

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Específica de Desempeño al Programa Garantía del Aseguramiento	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 21 de septiembre de 2018	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 23 de noviembre de 2018	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: LA. Mildred Leines Noguera	Unidad administrativa: Unidad Técnica de Evaluación del Desempeño (UTED)
1.5 Objetivo general de la evaluación: Determinar el desempeño de Programas del Ejercicio Fiscal 2017, mediante el análisis y verificación de la justificación que les dio origen, así como la alineación a la política pública que le corresponda, la cobertura y los resultados de sus indicadores, con base en la información proporcionada por las Unidades Responsables de los Programas y la Unidad Técnica de Evaluación del Desempeño para contribuir a la mejora de los mismos y a la toma de decisiones presupuestarias.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> • Analizar la justificación que dio origen al Programa, su diseño y la definición de sus poblaciones o áreas de enfoque. • Identificar la vinculación y contribución del Programa con la Planeación Estatal y Sectorial. • Analizar y valorar el diseño y la calidad de la información contenida en la Matriz de Indicadores para Resultados. • Analizar la cobertura y el presupuesto del Programa con respecto a la meta. • Analizar y valorar los resultados finales obtenidos por el Programa y su contribución a los objetivos establecidos. • Identificar fortalezas, retos y recomendaciones al Programa. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Términos de Referencia publicados por la Secretaría de Finanzas Públicas, publicados en: http://s-finanzas.hidalgo.gob.mx/?p=3197	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios__ Entrevistas_x_ Formatos_x_ Otros__ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Análisis de gabinete con base en información proporcionada por la Secretaría responsable del programa, el cual involucró actividades de acopio, organización y valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos y documentación pública. El análisis se llevó a cabo con base en la Metodología de Marco Lógico y referentes analíticos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL).	
2. Principales Hallazgos de la evaluación	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: <ol style="list-style-type: none"> 1. Se requiere información adicional diagnóstica de las problemáticas atendidas por el Programa Garantía del Aseguramiento. 2. Se requiere información desagregada sobre cobertura y focalización del Programa. 3. Diferencias sustanciales en la definición de la problemática a resolver, así como de la cuantificación de las poblaciones potencial, objetivo y atendida – no existe un solo documento que unifique todas las cantidades. Asimismo, falta información sobre la metodología de cuantificación. 4. Se requiere información sobre línea base y unificación de información en un solo documento de las fichas técnicas de indicadores. 5. Se requiere información respecto al presupuesto asignado y ejecutado específica del programa, siendo incluido, en cambio, en reportes del REPSS. 	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas:	

<ul style="list-style-type: none"> • Se cuenta con un análisis de la problemática, a manera de anexos de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). • Se identifica una correcta alineación del fin y propósito del programa con los ejes, ejes transversales, objetivos y metas del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022 y el Programa Sectorial de Salud Estatal. • Matriz de Indicadores para Resultados basada en la Metodología de Marco Lógico, que presenta una lógica de lectura vertical y horizontal. • Se cuenta con fichas técnicas de indicadores, con objetivo, método de cálculo y metas. • Se cuenta con información detallada del padrón de beneficiarios 2017, así como el desglose de atención por municipio de 2016 y 2017. • Se cuenta con metas anuales establecidas para casi todos los indicadores y su cumplimiento es satisfactorio.
<p>2.2.2 Oportunidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de un documento Diagnóstico con base en los <i>Elementos Mínimos a Considerar en la Elaboración de Diagnósticos de Programas Nuevos de CONEVAL</i>. • Elaborar un documento que detalle la alineación a los planes y programas gubernamentales referentes al año que se está evaluando (2017), es decir, al PED 2016-2022 y correspondientes. • Unificar la información de las metas de los indicadores en un solo documento, o bien, integrarla a las fichas técnicas de indicador de éstos. • Identificar y/o elaborar documentos con las metodologías para el cálculo de cobertura y focalización del Programa. • Elaborar u obtener los presupuestos autorizados y ejercidos del programa específico, desglosados para un mejor análisis. • Generar los reportes de cumplimiento anual de los indicadores.
<p>2.2.3 Debilidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diversas versiones de redacción de población potencial, población objetivo y atendida; no hay claridad sobre las cifras utilizadas. • Se presenta una alineación desactualizada con el Plan Estatal de Desarrollo vigente (2016-2022), y no se cuenta con alineación a demás programas pertinentes. • Se requiere documentación específica del Programa referente a cobertura, focalización y presupuesto. • No se contó con valores finales (meta anual).
<p>2.2.4 Amenazas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La información dada por el <i>Memorándum de Población Potencial, Objetivo y Atendida</i> sobre la cifra de población atendida, que refiere al Censo de Población y Vivienda 2010, es diferente a la consultada directamente en el Censo.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

- Proceso correcto de diseño de elementos como el árbol de problemas y objetivos, correspondientes con la metodología de marco lógico.
- El Programa se alinea de manera adecuada con los programas federal y estatales correspondientes – Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016, el Plan Nacional de Desarrollo 2012-2018 y planes estatal y sectorial 2016-2022. Se ha elaborado una sugerencia de alineación a los programas vigentes.
- El Programa cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados 2017 que guarda lógica vertical y horizontal en su planteamiento y elaboración.
- Se cuenta con fichas técnicas de los indicadores de componente y actividad, que cuentan con toda la información pertinente a excepción de línea base y metas cuantificadas. La información referente a las metas y cumplimiento de los indicadores se plasma en documentos separados.
- Las metas anuales y periódicas planteadas son idénticas, lo que quiere decir que no son acumulativas.
- Información insuficiente sobre cobertura, focalización y presupuesto, para realizar un análisis pertinente.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1. Se recomienda obtener o elaborar la documentación específica del Programa respecto a cobertura, focalización y presupuesto, con sus respectivas metodologías.
2. Se sugiere, en relación con la asignación de metas trimestrales, generar una meta y cumplimiento anual final que funcione con porcentajes acumulados, de tal manera que refleje adecuadamente el cumplimiento progresivo de cada indicador.
3. Unificar las diferentes versiones de las definiciones de población potencial, objetivo y atendida; cuidando de diferenciar sus definiciones y cuantificaciones.
4. Se recomienda integrar toda la información disponible de los indicadores en los espacios correspondientes de las fichas técnicas.
5. Se recomienda realizar la actualización de la alineación del programa "Garantía del Aseguramiento" al Plan Estatal de Desarrollo Vigente (2016-2022).

6: Generar información referente al proceso de cálculo de las metas de los indicadores, así como la información de la línea base de donde se partió la proporción de las metas establecida.

4. Datos de la Instancia evaluadora
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Mtro. Carlos Gabriel Chávez Becker
4.2 Cargo: Coordinador de Evaluaciones
4.3 Institución a la que pertenece: Alianzas Estratégicas para el Tercer Sector, S.C.
4.4 Principales colaboradores: <ul style="list-style-type: none"> • Roberto Arce Rodríguez • Alma Patricia de León Calderón • Sergio Flores Unzueta • Fernanda Morfín Medina • Humberto Muñoz Grandé Responsabilidades: recopilación, análisis y evaluación de documentación de los programas evaluados respectivamente, en modalidad de trabajo de gabinete.
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: mejalmamut@yahoo.com
4.6 Teléfono (con clave lada): 0445527285418

5. Identificación del (los) programa(s)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Garantía del Aseguramiento	
5.2 Siglas: GA	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Régimen Estatal de Protección Social en Salud	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo__x_ Poder Legislativo__ Poder Judicial__ Ente Autónomo__	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal__ Estatal__x_ Local__	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Régimen Estatal de Protección Social en Salud	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	Unidad administrativa: Régimen Estatal de Protección Social en Salud
Mauricio García Ramírez 771 702 0919 mauricio.garcia@hidalgo.gob.mx	Director de Planeación y Prospectiva
Jorge Joel Ortiz 771 139 7656 jorge.ortiz@hidalgo.gob.mx	Jefe de Análisis y Prospectiva
Victoria Escamillas Escamilla 771 118 0740	Coordinación de Evaluación del Desempeño

victoria.escamillas@hidalgo.gob.mx

6. Datos de Contratación de la Evaluación

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres___x_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___
6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Oficialía Mayor

6.3 Costo total de la evaluación: \$68,800.00 MXN

6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos estatales.

7. Difusión de la evaluación

7.1 Difusión en internet de la evaluación: <http://s-finanzas.hidalgo.gob.mx/?p=3197>
<http://transparencia.hidalgo.gob.mx/?p=1087>

7.2 Difusión en internet del formato: <http://s-finanzas.hidalgo.gob.mx/?p=3197>
<http://transparencia.hidalgo.gob.mx/?p=1087>